

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-75180/2013

18 октября 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена: 16.09.2013 года**Решение в полном объеме изготовлено: 15.10.2013 года****Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Судьи** Золотовой Е.Н. (единолично) (136-717),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Апполоновым С.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело **по иску** [REDACTED]
[REDACTED], место нахождения: г. Москва, [REDACTED])**к** [REDACTED], место нахождения:
г. Москва, [REDACTED])**с учетом заявления о частичном отказе от иска****о** взыскании основного долга в размере 3.404.730,00 руб., неустойки в сумме 1.109.267,96 руб., судебных издержек в размере 190.000,00 руб.,**при участии в судебном заседании:****от истца:** Быков А.К. по довер. б/н от 15.04.2013г., уд. адв.; [REDACTED] по довер. б/н от 15.04.2013г., паспорт; [REDACTED], генеральный директор (решение № 1 единственного участника от 06.05.2010 г.), паспорт;**от ответчика:** не явились, извещены,**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью « [REDACTED] или Истец) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » или Ответчик) о взыскании основного долга в размере 3.404.730,00 руб., неустойки в сумме 1.109.267,96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 484.535,32 руб., судебных издержек в размере 190.000,00 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2013 г. принят отказ истца от иска в части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 484.535,32 руб., производство по делу в указанной части требований прекращено, о чем принят судебный акт в виде отдельного документа.

В обоснование требований истец указал, что 01.05.2011 г. между [REDACTED] «Пакеджинг Рус» заключен договор возмездного оказания услуг № 3, в соответствии с которым истцом ответчику оказаны услуги, стоимость которых составила 9.033.960,00 руб.

По утверждению истца, оказанные им услуги ответчиком оплачены не полностью, в связи с чем, задолженность ответчика составила 3.404.730,00 руб., на которую, в соответствии с пунктом 3.1.1. договора, истцом начислена неустойка, сумма которой по расчетам истца составила 1.109.267,96 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования полностью, по доводам, изложенным в исковом заявлении, с учетом заявления о частичном отказе от иска; просил иск удовлетворить.

Ответчик извещен судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в суд полномочного представителя не направил; ходатайств, препятствующих проведению судебного заседания, не заявил; нормативно и документально обоснованный отзыв на исковое заявление суду не представил.

Дело судом в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие не явившегося ответчика.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные в настоящем деле требования подлежат удовлетворению полностью.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Суд полагает, что правоотношения сторон регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 779, пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из материалов дела усматривается, что 01.05.2011 г. [REDACTED] («Заказчик») и [REDACTED] («Исполнитель») подписали договор возмездного оказания услуг № 3 (л.д. 31-32), по условиям которого исполнитель обязался выполнять для заказчика складские работы по обработке груза, не требующие специальной подготовки и квалификации, а заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги на условиях и в порядке, определенном договором, а также приложениями к нему (пункты 1.1. договора).

Согласно пункту 2.1. договора, не позднее 5-го числа, следующего за отчетным, исполнитель выставляет заказчику акт выполненных работ, который заказчик обязан в течение 5 рабочих дней передать исполнителю подписанным либо представить мотивированный отказ от его подписания.

В пункте 2.2 договора указано, что исполнитель выставляет заказчику счет, который должен

быть оплачен в течение 5 рабочих дней.

В материалы дела представлены акт (л.д. 34-38), согласно которым стоимость услуг ООО ██████████ составила 9.033.960,00 руб.

Как следует из представленных в материалы дела платежных поручений ООО ██████████ ██████████ произвело оплату услуг в размере 5.629.230,00 руб.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчиком доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате услуг истца, в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что сумма задолженности в размере 3.404.730,00 руб. по договору № 3 от 01.05.2011 г. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку в силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Пунктом 3.1. договора предусмотрено, что в случае просрочки оплаты заказчиком услуг, исполнитель вправе выставить заказчику неустойку в размере 0,2% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 20% от суммы счета. НЕ предъявление претензии с требованием об уплате штрафных санкций не влечет их начисление.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Суд считает, требование истца о взыскании неустойки заявлено обоснованно.

В материалы дела представлена претензия, направленная ответчику 08.05.2013г., с требованием оплаты долга и пени (л.д. 99-102, 103-108).

Проверив расчет неустойки, представленный истцом, суд находит его верным.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при

наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

От ответчика документально обоснованного заявления о несоразмерности начисленной истцом неустойки в суд не поступило.

При изложенных обстоятельствах, суд не усматривает оснований для уменьшения неустойки.

При изложенных обстоятельствах, с ООО ██████████ в пользу ООО ██████████ подлежат взысканию 3.404.730,00 руб. долга и неустойка в сумме 1.109.267,96 руб.

Также истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 190.000,00 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Положения статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся и к доказыванию факта несения расходов на ведение дела, их размера.

В обоснование правомерности и размера понесенных расходов на оказание юридической помощи, истцом представлено в материалы дела соглашение об оказании юридической помощи от 15.04.2013г. № 102, заключенное между ООО ██████████ («Доверитель») и адвокатом Быковым А.К.; платежное поручение № 60 от 18.04.2013г. (л.д. 40).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 г. № 16067/11 сформирована правовая позиция, согласно которой, со ссылкой на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью ██████████ на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суд, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов; бремя доказывания по таким заявлениям распределяется следующим образом: лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Заявителем в обоснование заявления представлены вышеперечисленные документы, которыми, по мнению суда, подтверждено несение истцом расходов на оплату услуг адвоката в заявленном размере.

Ответчиком не оспаривается обоснованность взыскания судебных издержек в заявленном истцом размере.

Вместе с тем, в указанном выше определении Конституционного Суда Российской Федерации указано на обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, как это предусмотрено и частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Конституционным судом Российской Федерации определено, что взыскание судебных расходов в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд, учитывая характер и относительную несложность правового спора, и в связи с этим незначительный объем работы по делу, то обстоятельство, что по делу проведено два судебных заседания, полагает расходы по оплате услуг адвоката в заявленном размере чрезмерными, в связи с чем, отказывает в удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 90.000,00 руб.; взысканию с ответчика подлежат расходы на услуги адвоката в размере 100.000,00 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 8, 11,12, 309, 310, 314, 328, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 27, 49, 64-68, 71, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] 3.404.730,00 руб. (Три миллиона четыреста четыре тысячи семьсот тридцать рублей 00 копеек) долга, неустойку в сумме 1.109.267,96 руб. (Один миллион сто девять тысяч двести шестьдесят семь рублей 96 копеек), судебные расходы, а именно: расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 45.569,99 руб. (Сорок пять тысяч пятьсот шестьдесят девять рублей 99 копеек), судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя 100.000,00 руб. (Сто тысяч рублей 00 копеек). В остальной части требований – отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] из дохода федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченную по платежному поручению № 83 от 06.06.2013 г. государственную пошлину по иску в размере 2.422,68 руб. (Две тысячи четыреста двадцать два рубля 68 копеек).

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца, с даты принятия судебного акта.

Судья

Е.Н.Золотова