



№ 1-450/10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

г. Москва 14 октября 2010 года

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Гапушиной И.Ю., при секретаре Дёминой Е.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника Савеловского межрайонного прокурора г. Москвы Цветкова А.В., обвиняемого [REDACTED], защитника - адвоката Быкова А.К., потерпевшего ФИО4, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении [REDACTED], родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 преступления), ч. 1 ст. 127 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED]. обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину (2 преступления), а также в незаконном лишении человека свободы, не связанное с его похищением.

Преступления, согласно обвинительному заключению, выразились в следующем.

[REDACTED] 07 июля 2010 года, в не установленные следствием время и месте, находясь в букмекерской конторе, расположенной у метро Сокольники по не установленному следствием адресу, имея при себе карточку «Сбербанка России», принадлежащую ФИО4, на которой находились денежные средства в сумме 9 300 рублей, в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на тайное хищение денежных средств, воспользовавшись тем, что ФИО4 за его действиями не наблюдает и не контролирует списание денежных средств со своей карты, направился к банкомату, расположенному в <адрес> в <адрес>, где в 17.34 ч. снял денежные средства с карты ФИО4 в сумме 2 000 рублей, после чего в продолжение своих преступных действий, направился к банкомату, расположенному по адресу: <адрес>, стр. 1, где в 18.05 ч. снял с карты ФИО4 денежные средства в сумме 5 000 рублей и в 18.55 ч. - в сумме 500 рублей. Затем [REDACTED] вернулся к банкомату, расположенному в <адрес> на Русаковской улице в г. Москве, и в 19.15 ч. снял с карты ФИО4 денежные средства в сумме 500 рублей и в 19.16 ч. - в сумме 1000 рублей. После этого Коломиец направился к банкомату, расположенному в <адрес> в <адрес>, где в 21.15ч с карты ФИО4 снял денежные средства в сумме 200 рублей, а затем к банкомату, по адресу: <адрес>, стр. 1, где в 22.23 ч. с карты ФИО4 снял денежные средства в сумме 100 рублей. Таким образом, [REDACTED] 04.07.2010 г. похитил денежные средства ФИО4Р. на общую сумму 9 300 рублей, чем причинил ему значительный материальный ущерб в указанном размере.

Он же ([REDACTED]) 11 июля 2010 года, примерно в 04.00 ч., находясь в квартире по адресу: <адрес>, в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что его знакомый ФИО4 спит и не наблюдает за его действиями, взял со стола, принадлежащие последнему вещи: ноутбук

марки «Asus», стоимостью 12 999 рублей, фотоаппарат «Samsung Digimax L50» стоимостью 6 445 рублей со вставленной в него картой памяти, стоимостью 790 рублей, модем «Yota», стоимостью 2 390 рублей, мобильный телефон «Nokia 6120», стоимостью 8 999 рублей со вставленной в него флэш-картой, стоимостью 1 290 рублей, кошелек с денежными средствами в сумме 200 рублей, и иные предметы, не представляющие материальной ценности. С похищенным с места преступления скрылся, причинив ФИО4 значительный материальный ущерб на общую сумму 33 113 рублей

Он (же) ██████████ 11 июля 2010 года, примерно в 04.30 ч., после тайного хищения имущества, принадлежащего ФИО4, находясь в квартире, по адресу: <адрес>, действуя осознанно, зная, что ФИО4 спит и не наблюдает за его действиями, и желая, чтобы ФИО4 оставался в указанной квартире и не мог покинуть ее пределы, обрезал провод стационарного телефона, запер в ванной комнате одежду, обувь ФИО4 и документы на имя последнего, после чего, в продолжение своего преступного умысла, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность общественно-опасных последствий, и желая их наступления, предварительно достав из сумки ключ от квартиры, принадлежащий потерпевшему, вышел из квартиры, запер дверь с наружной стороны, и лишил тем самым последнего права на передвижение.

В ходе предварительного слушания потерпевшим и подсудимым заявлены ходатайства о прекращении настоящего дела за примирением сторон, мотивированные тем, что материальный ущерб потерпевшему возмещен, подсудимым принесены извинения, между подсудимым и потерпевшим достигнуто примирение.

Потерпевший, проживавший на момент случившегося с подсудимым в одной квартире, указал, что считает, что возбуждение уголовного дела было достаточным уроком для подсудимого, он сделал для себя необходимые выводы. Ходатайство потерпевшим заявлено добровольно, последствия прекращения дела ему понятны.

Подсудимый, заявил о глубоком раскаянии в содеянном, сообщил, что причиной хищения денежных средств потерпевшего, лишения его права на передвижение, стала тяга подсудимого к играм в букмекерской конторе. После возбуждения уголовного дела подсудимый обратился за помощью к психиатру для лечения этой зависимости, прекратил участие в азартных играх, стал жить родителями, являющимися научными работниками.

Защитник заявленные ходатайства поддержал.

Государственный обвинитель против их удовлетворения возражал.

Выслушав участников процесса, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения ходатайства потерпевшего и подсудимого, поскольку ██████████ впервые привлекается к уголовной ответственности за преступления средней и небольшой тяжести, признал свою вину, раскаялся в содеянном, загладил причиненный потерпевшему вред, между ним и потерпевшим достигнуто примирение.

Обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства, суд не находит.

Вещественные доказательства, в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежат: залоговый билет - хранению при деле, похищенное имущество передаче потерпевшему по принадлежности.



На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 24, 239, 236 УПК РФ,

суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (2 преступления), ч. 1 ст. 127 УК РФ, прекратить в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении [REDACTED], в виде подписки о невыезде отменить.

Вещественное доказательство: залоговый билет - хранить при деле, похищенное имущество потерпевшего - выдать ему по принадлежности.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья : И.Ю. Гапушина