

1-187/14

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 апреля 2014 года

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего – судьи Никитина М.В.,

при секретаре Васильевой К.Д.,

с участием государственного обвинителя – заместителя Савеловского межрайонного прокурора г. Москвы Бояршева В.В.,

потерпевшего ФИО10

подсудимого ██████████,

защитника-адвоката Быкова А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

██████████ ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ, уроженца г.<адрес>, гражданина <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, <данные изъяты>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

██████████ виновен в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне).

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так 26 января 2014 года примерно в 11 часов 10 минут ██████████, будучи в состоянии алкогольного опьянения, во исполнение внезапно возникшего у него умысла, направленного на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, незаконно, воспользовавшись незакрытой дверью автомашины «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, принадлежащей ООО «██████████», стоимостью 80000 рублей, припаркованной по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, д.10, проник в ее салон, разобрал крышку рулевой колонки, соединил провода замка зажигания, завел двигатель автомашины и начал движение, после чего, проехав 3,5 метра от места парковки был задержан.

В ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии адвоката Лозовой заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл.40 УПК РФ.

В подготовительной части судебного заседания ██████████ поддержал заявленное ходатайство и пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, согласен с ним, и поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявил добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Ходатайство было поддержано адвокатом, потерпевшим и государственным обвинителем.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что ██████████ обвиняется в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное Уголовным Кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы, и отсутствуют основания для прекращения уголовного дела, суд полагает, что условия для рассмотрения уголовного дела в особом порядке соблюдены, и приговор может быть постановлен без проведения судебного разбирательства, в общем порядке.

Поэтому, приходя к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает, что действия Лозового должны быть квалифицированы по ч.1 ст.166 УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), и постановляет в отношении подсудимого обвинительный приговор с назначением наказания в пределах, предусмотренных ч.7 ст.316 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление и условия жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Так суд учитывает, что ██████████ впервые привлекается к уголовной ответственности, вину в совершенном преступлении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, мнение потерпевшего, который не имеет претензий к подсудимому и примирился с ним, то обстоятельство, что подсудимый возместил причиненный вред, состояние его здоровья, а также наличие у него малолетнего ребенка 2003 года рождения. Данные обстоятельства суд признает в качестве смягчающих.

Вместе с тем суд также учитывает, что ФИО2 совершил преступление, отнесенное уголовным законом к категории преступлений средней тяжести, направленные против собственности граждан. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания, суд считает, что цели и задачи наказания будут достигнуты при назначении ██████████ наказания в виде штрафа, размер которого определяется с учетом конкретных обстоятельств дела и материального положения ██████████. С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности подсудимого, с учетом смягчающих и отсутствием отягчающих обстоятельств, суд не находит оснований для применения к ██████████ иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст.166 УК РФ.

Рассматривая вопрос о мере пресечения на период до вступления приговора в законную силу, суд, в соответствии с ч.2 ст.97 УК РФ, полагает необходимым оставить ее без изменения – в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УК РФ.



На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

признать ██████████ ФИО11, 29 июля 1984 года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей.

Меру пресечения ██████████ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства: автомашину «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № переданное на ответственное хранение ООО «██████████» в лице ФИО12, по вступлению приговора в законную силу оставить по принадлежности у потерпевшего и разрешить использовать его по своему усмотрению; клейму с фрагментами проводов, хранящуюся в камере хранения ОД ОМВД России по району Беговой г. Москвы, по вступлению приговора в законную силу уничтожить; связку ключей, две отвертки, кусачки, хранящиеся в камере хранения ОД ОМВД России по району Беговой г. Москвы, по вступлению приговора в законную силу выдать по принадлежности собственнику и разрешить использовать их по своему усмотрению.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника либо поручить осуществление своей защиты избранному защитнику, указав, об этом в апелляционной жалобе.

Председательствующий

М.В. НІ