

1-463/13

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 сентября 2013 года

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Никитина М.В.,

при секретаре Бабиной Н.Г.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора САО г. Москвы Павлова В.В.,

подсудимого ФИО2,

защитника - адвоката Быкова А.К.,

переводчика Замыцкова М.Г.,

потерпевшей ФИО11,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, с высшим образованием, неженатого, имеющего сына ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 виновен в том, что он, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Так ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ примерно в 20 часов 7 минут, управляя технически исправным автомобилем Субару Легаси государственный регистрационный знак №, необходимых мер предосторожности не соблюдал, внимательным к дорожной обстановке и предупредительным к другим участникам движения не был, следуя по <адрес> в сторону <адрес> в <адрес>, находясь в районе <адрес> в <адрес> на нерегулируемом перекресте, начал совершать маневр - поворот налево из средней полосы, в нарушение требований п.13.3 ПДД РФ и требований знака 2.4 «Уступи дорогу» ПДД РФ, не уступил дорогу движущемуся по <адрес> проспекта в сторону <адрес> государственный регистрационный знак № под управлением ФИО6 с находящимися внутри пассажирами ФИО12, ФИО7 и ФИО8, при этом при возникновении опасности для движения и столкновения, которое он при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть, своевременно мер к снижению

скорости вплоть до остановки транспортного средства не принял, в результате чего совершил столкновение с автомобилем Форд Фокус государственный регистрационный знак № под управлением ФИО6, причинив ФИО12 по неосторожности тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты трудоспособности не менее, чем на одну треть, а именно телесные повреждения в виде закрытого винтообразного перелома в верхней – средней трети диафиза, хирургической шейки левой плечевой кости, который образовался в результате действия травмирующей силы вокруг оси левой плечевой кости при фиксированном плечевом суставе, с местом приложения травмирующего воздействия в области согнутого локтевого сустава.

В ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии адвоката ФИО2 заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл.40 УПК РФ.

В подготовительной части судебного заседания ФИО2 поддержал заявленное ходатайство и пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, согласен с ним, и поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявил добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Ходатайство было поддержано адвокатом, государственным обвинителем и потерпевшей.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что ФИО2 обвиняется в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное Уголовным Кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы, и отсутствуют основания для прекращения уголовного дела, суд полагает, что условия для рассмотрения уголовного дела в особом порядке соблюдены, и приговор может быть постановлен без проведения судебного разбирательства, в общем порядке.

Поэтому, приходя к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает, что действия ФИО2 должны быть квалифицированы по ч.1 ст.264 УК РФ, поскольку он, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление и условия жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Так суд учитывает, что ФИО2 совершил преступление, отнесенное уголовным законом к категории неосторожных преступлений небольшой тяжести, вместе с тем суд учитывает, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, его положительные характеристики, мнение потерпевшей, которая не настаивала на строгом наказании, а также наличие у ФИО2 на иждивении сына ДД.ММ.ГГГГ года рождения, что признается судом в качестве смягчающего обстоятельства.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания, принимая во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает, что цели и задачи наказания будут достигнуты при назначении ФИО2 наказания в ограничения свободы. С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности

подсудимого, суд не находит оснований для применения к нему иного вида наказания.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

признать ФИО2 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установить ФИО2 следующие ограничения: не менять места жительства и пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципальных образований - г. Москвы и Московской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Контроль за поведением осужденного возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту фактического проживания ФИО2

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении осужденному по вступлению приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Ходатайство осужденного о его участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции необходимо отразить в апелляционной жалобе.

Председательствующий

М.В. Н