



РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 сентября 2010 года Савеловский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Демидовой Э.Э.

с участием адвоката Быкова А.К.

при секретаре Шарович П.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-

4079/10

по иску [REDACTED], [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED], Отделению по <адрес> Отдела УФМС России по г. Москве в CAO о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета и по встречному иску [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED] о вселении, обязанности не препятствовать в пользовании жилым помещением, обязанности передать ключи,

установил:

Истцы [REDACTED] обратились в суд о признании ответчика [REDACTED] утратившим право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, <адрес>, снятии ответчика с регистрационного учета по месту жительства по данному адресу. Заявленные исковые требования истцы мотивируют тем, что с 1989 года ответчик в квартире не проживает, выехал из квартиры добровольно в связи с расторжением брака с истицей [REDACTED], вывез все свои вещи, участия в оплате коммунальных платежей за квартиру не принимает, проживает постоянно в другом месте, однако сняться с регистрационного учета по месту жительства отказывается.

Судебным определением от 27 июля 2010 года от ответчика [REDACTED] принято встречное исковое заявление к истцам о вселении, нечинении препятствий в пользовании квартирой, обязанности выдать ключи. Встречные исковые требования ответчик мотивирует тем, что он выехал из квартиры временно в целях ухода за больной матерью, другого жилого помещения не имеет, истцы препятствуют ему в пользовании и проживании в квартире.

В судебном заседании истица [REDACTED], одновременно действующая по доверенности от истицы [REDACTED], представитель истцов адвокат Быков А.К. исковые требования и основания заявленных исковых требований поддержали, возражали против



удовлетворения встречного искового заявления, представили на него письменный отзыв, просили суд в случае удовлетворения исковых требований взыскать с ответчика понесенные судебные расходы в виде расходов по оплате услуг представителя.

Ответчик [REDACTED] и его представитель по доверенности ФИО7 в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявленных исковых требований, встречное исковое заявление поддержали.

Представитель Отделения УФМС России по г. Москве Хорошевского района в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения сторон и их представителей, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, обзрев материалы гражданского дела № 2-2170/10 по заявлению [REDACTED] о признании безвестно отсутствующим [REDACTED], выслушав стороны в судебных прениях, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что спорная жилая площадь представляет собой двухкомнатную квартиру, общей площадью 52, 2 кв.м., жилой площадью 30, 2 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>.

Нанимателем указанной жилой площади является [REDACTED], которая проживает на ней вместе со своей матерью ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ рождения.

Ответчик был зарегистрирован в квартире 6 августа 1988 года в качестве члена семьи нанимателя квартиры (супруга).

Брак между сторонами прекращен 5 июня 1990 (л.д. № 17).

Поддерживая требования и основания искового заявления, истица [REDACTED] пояснила суду, что с сентября 1989 года ответчик в квартире не проживает, выехал из квартиры добровольно в связи с прекращением семейных отношений с истицей, вывез все свои вещи, участия в оплате коммунальных платежей не принимал с момента выезда и до мая 2010 года, истица разделила доли в оплате жилья, в связи с чем у ответчика имелась большая задолженность по оплате своей доли, которая была погашена истицей, намерений вселиться не выражал, однако в добровольном порядке сниматься с регистрационного учета отказывается.

Указанные обстоятельства нашли свое подтверждение в показаниях допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей соседки истицы ФИО9, родной тети истицы ФИО10, подруги истицы ФИО11, которые показали суду, что ответчик в течение длительного времени в квартире не проживает, его вещей в квартире не имеется.

В судебном заседании ответчик, не отрицая того факта, что он с 1990 года в квартире не проживает, в 1994 году забрал из квартиры все свои вещи, между тем, возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что его выезд из квартиры являлся вынужденным и временным, другого жилого помещения он не имеет, проживать ему негде, проживает у родственников и знакомых, как в Москве, так и в Курской области, был вынужден выехать из спорной квартиры в связи с необходимостью ухода за больной матерью, проживавшей в Курской области. В настоящее время вселиться в квартиру не мог, так как истцы ему в этом препятствуют. Между тем, ответчик не отрицал, что у него были ключи от квартиры, которые он потерял, ни в органы внутренних дел, ни в суд по факту чинения препятствий в пользовании квартирой он не обращался.

Свидетель ФИО12, родственник ответчика, показал суду, что ответчик выехал из квартиры в связи с конфликтными отношениями, сложившимися между ним и ФИО1, периодически навещал свою больную мать в Курской области, где проживал и проживает постоянно, не знает.

Согласно ч. 1 ст. 61 Жилищного Кодекса РФ пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма данного жилого помещения.

В соответствии с ч. 3 ст. 83 Жилищного Кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что имеются законные основания для признания ответчика [REDACTED] утратившим право пользования спорным жилым помещением, поскольку ответчик в течение длительного времени в квартире не проживает, выехал из квартиры добровольно, достоверных доказательств того, что он был вынужден выехать из квартиры, не представил, такой выезд из квартиры не является временным, так как с момента выезда ответчика из квартиры прошло 20 лет.

Доводы ответчика о том, что он выехал из квартиры в связи с необходимостью ухода за матерью с достоверностью ничем не подтверждены, опровержены показаниями свидетеля ФИО12, из которых следует, что постоянно у матери в Курской области ответчик не проживал, приезжал периодически, где проживал постоянно свидетель не знает.

К справке Администрации сельсовета о том, что ответчик постоянно проживал в Курской области в связи с уходом за матерью, как к доказательству причины его выезда из квартиры суд относится критически (л.д. № 141).

Не представлено ответчиком и доказательств того, что, начиная с 1990 года, момента выезда, он имел интерес в использовании спорной квартиры, имел намерения в нее вселиться, однако со стороны истцов ему чинились препятствия. Утверждения ответчика в этой части ничем не подтверждены и являются голословными, опровергаются им самим, который пояснил, что у него были ключи от квартиры, которые он потерял, доказательств замены замков на входной двери квартиры после выезда ответчика не имеется, по факту чинения препятствий в проживании в квартире ответчик никуда не обращался.

Более того, утверждения ответчика о том, что он несколько раз пытался вселиться в квартиру разговаривал с истицей [REDACTED] по телефону, что отрицалось истицей в судебном заседании, опровергаются, по мнению суда, и тем фактом, что истица, не имея в течение длительного времени сведений о местонахождении бывшего супруга, обратилась в суд с заявлением о признании его безвестно отсутствующим, так как за медицинской помощью по месту жительства ответчик в течение длительного времени не обращался, участия в коммунальных платежах не принимает.

Также суд считает, что доводы истцов о том, что свои обязанности по содержанию жилой площади ответчик надлежащим образом не исполняет, нашли свое подтверждение в судебном заседании, поскольку оплата ответчиком коммунальных платежей стала осуществляться только с мая 2010 года, после отмены судебного решения о признании ответчика безвестно отсутствующим, доказательств оплаты ответчиком коммунальных платежей и квартирной платы до этого времени не представлено, тогда как из материалов дела видно, что такая оплата производилась истицей.

В соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства гражданина признается место, где



он постоянно или преимущественно проживает. Положениями ст. 2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места жительства и места пребывания в пределах Российской Федерации» предусмотрено, что местом жительства является, в числе прочего, жилое помещение, занимаемое гражданином на основании договора найма, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В судебном заседании установлено, что ответчик проживает в течение длительного времени в ином месте жительства, выбранном им добровольно, в связи с чем утверждения ответчика о намерении вселиться в спорную квартиру и проживать в ней совместно с бывшей супругой, вызывают у суда сомнение, а сам по себе факт регистрации ответчика в квартире как административный акт его прав на квартиру не порождает.

К утверждениям ответчика о том, что он не имеет постоянного места проживания, проживая в течение 20 лет у родственников то в г. Москве, то в Курской области, суд относится критически, поскольку в судебном заседании установлено, что в г. Москве проживает дочь ответчика, после смерти матери у ответчика остался дом в Курской области, ответчик имеет на праве собственности земельный участок, от уплаты налога за который он уклоняется.

Таким образом, суд находит исковые требования [REDACTED] о признании ответчика [REDACTED] утратившим право пользования спорной квартирой, снятии его с регистрационного учета по месту жительства по спорной квартире, с учетом установленных выше обстоятельств и собранных доказательств, обоснованными и подлежащими удовлетворению, в тоже время не находя законных оснований для удовлетворения встречного искового заявления.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд, удовлетворяя исковое заявление [REDACTED], отказывая в удовлетворении исковых требований [REDACTED], взыскивает с ответчика в пользу истицы понесенные истицей судебные расходы в виде расходов по оплате услуг представителя, размер которых суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, его сложности, определяет в сумме 10000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о вселении в квартиру по адресу: <адрес>, обязанности не препятствовать в пользовании жилым помещением, обязанности передать ключи от квартиры отказать.

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Признать [REDACTED] утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>.

Обязать Отделение Хорошевского района Отдела УФМС России по г. Москве в CAO снять [REDACTED] с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] судебные расходы в размере 10 000 руб.



Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение 10 дней.

Судья