



1-405/13

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Москва

7 августа 2013 года

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Никитина М.В.,

при секретаре Бабиной Н.Г.,

с участием государственного обвинителя – помощника Савеловского межрайонного прокурора г. Москвы Джигало А.И.,

подсудимого ФИО1,

защитника – адвоката Быкова А.К.,

потерпевших ФИО8 оглы и ФИО9,

переводчика ФИО12 и ФИО13,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, со средним образованием, неженатого, имеющего двоих малолетних детей, неработающего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 виновен в хулиганстве, то есть в грубом нарушении общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 8 часов 00 минут, находясь по адресу: <адрес>, и осознавая, что находится в общественном месте, грубо нарушая общепризнанные нормы и правила поведения в общественном месте, демонстрируя пренебрежительное отношение к окружающим гражданам и принадлежащим им имуществу, без повода, произвел не менее 4 выстрелов из принадлежащего ему пневматического газобаллонного пистолета «Gletcher APS №10STC2269 Cal. 4.5мм» в павильон ожидания городского пассажирского транспорта, в результате чего разбил стекло павильона ожидания городского пассажирского транспорта.

Допрошенный в качестве подсудимого ФИО1 свою вину в предъявленном обвинении

признал, подтвердив вышеизложенные обстоятельства, и показал, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 8 часов 00 минут находился на остановке городского пассажирского транспорта, расположенной по адресу: <адрес>, в состоянии алкогольного опьянения в компании знакомых. Далее он произвел несколько выстрелов из принадлежащего ему пневматического газобаллонного пистолета «Gletcher APS №10STC2269 Cal. 4.5мм» в стекло остановки городского пассажирского транспорта, от чего оно разбилось.

Помимо собственного признания, виновность ФИО1 в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами:

показаниями потерпевших ФИО8о. и ФИО9, данными ими на предварительном следствии, а также в суде, из которых установлено, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 8 часов 00 минут они находились на рабочем месте в овощной палатке, расположенной по адресу: <адрес>, владение 9. Они видели, что на остановке городского пассажирского транспорта, расположенной в 7-10 метрах от их палатки, находились ранее незнакомые им люди, среди которых был и ФИО1. Спустя непродолжительное время, они услышали несколько хлопков, похожих на выстрелы. Обернувшись, они увидели как ФИО1 стрелял в стекло остановки городского пассажирского транспорта, отчего оно разбилось;

показаниями свидетеля ФИО4 – заместителя начальника участка «ГУП «Мосгортранс»», который в судебном заседании показал, что ДД.ММ.ГГГГ от сотрудников полиции ему стало известно, что на остановке городского пассажирского транспорта, принадлежащей ГУП «Мосгортранс», расположенной по адресу: <адрес>, было разбито стекло. Сотрудники полиции ему также пояснили, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 8 часов 00 минут, ФИО1, находясь на указанной выше остановке, произвел из принадлежащего ему пневматического пистолета, несколько выстрелов в стекло остановки городского пассажирского транспорта;

показаниями свидетелей ФИО5 и ФИО6, данными ими на предварительном следствии, согласно которым установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 30 минут они присутствовали в качестве понятых при проведении личного досмотра ФИО1. Последний добровольно выдал пневматический пистолет «Gletcher APS №10STC2269 Cal. 4.5мм» и пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 8 часов 00 минут из данного пистолета он произвел несколько выстрелов в стекло остановки городского пассажирского транспорта;

Кроме этого вина ФИО1 доказывается и письменными доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства, а именно:

заявлением ФИО9, согласно которому она просит привлечь к уголовной ответственности ФИО1, который ДД.ММ.ГГГГ, находясь на остановке городского пассажирского транспорта, расположенной по адресу: <адрес>, произвел несколько выстрелов в стекло остановки городского пассажирского транспорта (л.д. 5);

протоколом осмотра места происшествия, согласно которому на остановке, расположенной по адресу: <адрес>, разбито 2 стекла (л.д.7);

протоколом личного досмотра ФИО1, согласно которому у него обнаружен и изъят пневматический пистолет «Gletcher APS №10STC2269 Cal. 4.5мм» (л.д. 13);

заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, производившего баллистическую судебную экспертизу пистолета «Gletcher APS №10STC2269 Cal. 4.5мм», согласно выводам которого, пистолет, представленный на исследование, является пневматическим газобаллонным пистолетом пригодным для стрельбы стандартными 4.5 мм шариками для пневматического оружия (96-97);

протоколом осмотра пистолета с надписями на внешней поверхности «Gletcher APS BB Cal. 4.5/.177 10STC2269» (л.д. 104-105);

постановлением о признании пневматического пистолета «Gletcher APS №10STC2269 Cal. 4.5мм» вещественным доказательством по уголовному делу (л.д. 106).

Изложенные выше доказательства, суд считает полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а потому признает их допустимыми, относимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Оценив собранные по делу доказательства, суд считает, что вина ФИО1 в совершении преступления установлена и полностью доказана приведенными показаниями потерпевших и свидетелей, которые последовательны, стабильны, согласуются между собой, объективно подтверждаются письменными доказательствами, изложенными выше, и полностью соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Поэтому оснований не доверять представленным стороной обвинения доказательствам у суда не имеется.

Изменение потерпевшими в суде своих ранее данных показаний по обстоятельствам того, что они слышали выстрелы, а также видели как ФИО1 производил выстрелы в стекло остановки городского пассажирского транспорта, суд связывает с их опасениями за свое имущество – торговую палатку и возможного поступления угроз со стороны ФИО1, как об этом показал допрошенный дознаватель ОД ОМВД России по Савеловскому району г. Москвы ФИО7, указывая при этом, что при допросе в качестве потерпевших на стадии дознания, ФИО8 оглы и ФИО9 сообщали именно те обстоятельства, которые указаны в протоколах их допросов, имеющих в деле.

Поэтому, признавая вину подсудимого установленной и полностью доказанной, суд считает, что его действия должны быть квалифицированы по п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ, поскольку он совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление и условия жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства. Так суд учитывает, что ФИО1 свою вину в совершении преступления признал, имеет на иждивении престарелую мать, а также двух малолетних дочерей, что судом в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ, ч.2 ст.61 УК РФ, признается в качестве смягчающих обстоятельств. Вместе с тем суд учитывает, что ФИО1 совершил преступление, отнесенное уголовным законом к категории средней тяжести, направленное против общественной безопасности. Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания, суд считает, что цели и задачи наказания будут достигнуты при назначении ФИО1 наказания в виде лишения свободы, приходя при этом к выводу о возможности исправления ФИО1 без реального отбывания наказания, применив положения ст.73 УК РФ.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд



ПРИГОВОРИЛ:

Признать ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ, назначенное ФИО1 наказание считать условным с испытательным сроком 2 года, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать ФИО1 не нарушать общественный порядок; встать на регистрационный учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного по месту жительства, без уведомления данного органа не менять постоянного места жительства.

Предупредить ФИО1 о предусмотренных ч.2-5 ст.74 УК РФ последствиях неисполнения возложенных на него судом обязанностей, а также о последствиях нарушения общественного порядка или совершения нового преступления.

Меру пресечения ФИО1 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство – пистолет с маркировочными обозначениями: «Gletcher APS №10STC2269 Cal. 4.5мм» с не извлеченным магазином, хранящийся в камере хранения оружия ОМВД России по Савеловскому району г. Москвы – по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

М.В. Ни