

**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****город Москва****12 ноября 2010 года.**

Мировой судья судебного участка №343 Бескудниковского района города Москвы Галкин С.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №342 Бескудниковского района г. Москвы, с участием представителя истца – ██████████, представителя ответчицы в лице адвоката Быкова А.К., представившего удостоверение №99ХХ и ордер №ХХ/10 от 20 мая 2010 года, при секретаре Сухорученко С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-202/10 по иску Рыбникова Николая Васильевича к Бондаревой Елене Федоровне о взыскании алиментов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец ██████████ обратился в суд с иском к ответчице ██████████ и просит взыскать с ответчицы ежемесячно алименты на свое содержание в размере 8000 рублей начиная с 01 мая 2010 года и до изменения материального или семейного положения сторон. Свои требования истец мотивировал тем, что ██████████, 1961 года рождения, падчерица, была воспитана и содержалась истцом с пятилетнего возраста. Ответчица трудоспособна, обладает необходимыми для взыскания с нее алиментов, средствами, имеет возможность оказывать материальную помощь.

Ответчица на заключение соглашения об уплате средств не согласна. Заработок и место работы истцу не известны, находится в гражданском браке с ██████████, иждивенцев не имеет. Истец не работающий пенсионер, 75 лет, инвалид II группы, Пенсия составляет 7543 руб. 19 коп. иных источников дохода не имеет. Своих детей нет. Остро нуждается в материальной помощи, так как относится к социально не защищенной группе населения. Не имеет возможности приобрести необходимые лекарства, так как они отсутствуют в медицинском списке и не предоставляются льготно. Б. лишена родительских прав, в связи с чем, он воспитывал сына ответчицы. В 1987 году путем обмена предоставил ██████████. и ее сыну отдельную жилую площадь по адресу: г. Москва, Бескудниковский бульвар, дом ХХ, корпус Х, квартира Х. В граждански брак с матерью ██████████ – ██████████ Л.А. находился с 1966 года.

Впоследствии изменил исковые требования, просил суд, дополнительно взыскать с ответчицы судебные расходы в размере 3609 руб. 30 коп., в связи с тем, что ██████████. не желает добровольно выплачивать алименты компенсировать причиненный этим моральный вред в размере 40000 рублей (л.д. 304-306).

Истец ██████████ в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, ранее в судебном заседании показал, что содержал падчерицу – ██████████ с 1963 года, с ясельного возраста и до совершеннолетия. В брак с ██████████ вступил в 1983 году. До этого брак не регистрировали по тем основаниям, что у него были проблемы со здоровьем и с деньгами. В то время он работал, часть зарплаты отдавал за детский сад, который посещала Бондарева

Е.Ф., а часть приходилось тратить на дорогу, так как он ездил из Московской области, зарплата была маленькая. Затем купили телевизор «Panasonic», пианино. [REDACTED] занималась фигурным катанием, он купил ей костюм, занимался с ней, ходил в школы, беседовал с учителями. Делал фотографии. [REDACTED] не удочерял. Других детей у него нет.

Представитель истца №150; [REDACTED] по доверенности №150; [REDACTED] в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, показала, что сначала истец работал простым инженером и зарабатывал мало, проживал и работал в Можайске, в субботу и воскресенье он приезжал всегда. Она ([REDACTED]) проживала в Москве с дочерью №150; [REDACTED], отцом и матерью. Когда [REDACTED] училась с 1-го по 6-й класс, [REDACTED] ездил к ним. После того, как [REDACTED] пошла в 6-й класс, истец стал жить с ними. К тому времени ему дали квартиру от работы в Москве. Когда он не приезжал к ним, то она ([REDACTED]) приезжала сама с дочерью №150; [REDACTED] к нему в Московскую область на лето на 2-3 месяца. В квартире на улице Калиновка они стали проживать одной семьей.

Ответчица [REDACTED] в судебное заседание явилась, против исковых требований возражала, показала, что жили около Рижского рынка, ее бабушка, которая жила рядом приходила к ним, готовила, убиралась, ухаживала за ней. Мама только работала, очень редко приходила домой. Потом стали проживать на Октябрьской улице. До 13-14 лет, проживала с мамой. [REDACTED] в то время не было, так как в квартире с ними жил ее родной отец, который выпивал. На Октябрьской улице стали проживать с 16 лет. А тогда в квартире стал появляться истец. Одной семьей с [REDACTED] мама стала проживать примерно с 1981 года. Она ([REDACTED]) уже работала, была совершеннолетней.

Представитель ответчицы [REDACTED] - адвокат Быков А.К. в судебное заседание явился, просил суд отказать в удовлетворении исковых требований, представил свои возражения, в которых указал, что истцом не представлено доказательств: отсутствия у истца дополнительных доходов, возможности ответчицы оказывать [REDACTED] материальную помощь. Суду не представлено доказательств тому, в чем заключалось участие истца в воспитании и содержании [REDACTED], а именно не представлены чеки, квитанции и прочие документы, подтверждающие факт содержания. Ответчица утверждает, что истец не воспитывал ее, не водил в спортивные секции, кружки, в школу. Размер пенсии истца выше прожиточного минимума установленного постановлением правительства РФ. Истец получает пенсию и надбавку, которые почти в 2 раза выше, чем величина прожиточного минимума в РФ. [REDACTED] состоит в браке с матерью ответчицы, которая также имеет возможность содержать мужа. Ответчица не работает, не получает заработную плату, не пенсионер, не инвалид. Дополнительного источника получения дохода не имеет. На момент совершеннолетия ответчицы, истец не был ее отчимом, так как фактически стал отчимом с XX мая 1983 года, после заключения брака с [REDACTED] в тот момент, когда [REDACTED] уже исполнилось 22 года. Учитывая вышеизложенное просил суд отказать в полном объеме в удовлетворении исковых требований и взыскать с истца в пользу ответчицы, сумму затраченную ею на оплату услуг представителя в суде, в размере 24000 руб.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно требованиям ст. 106 СК РФ, право на обращение в суд с требованиями о взыскании алиментов возникает у членов семьи, названных в ст.ст. 80-99 СК РФ, при отсутствии соглашения об уплате алиментов.

Как указано в статье 97 СК РФ: 1. Нетрудоспособные нуждающиеся в помощи отчим и мачеха, воспитывавшие и содержавшие своих пасынков или падчериц, имеют право

требовать в судебном порядке предоставления содержания от трудоспособных совершеннолетних пасынков или падчериц, обладающих необходимыми для этого средствами, если они не могут получить содержание от своих совершеннолетних трудоспособных детей или от супругов (бывших супругов).

2. Суд вправе освободить пасынков и падчериц от обязанностей содержать отчима или мачеху, если последние воспитывали и содержали их менее пяти лет, а также, если они выполняли свои обязанности по воспитанию или содержанию пасынков и падчериц ненадлежащим образом.

Судом установлено, что 31 декабря 1961 года родилась – ██████████ Федоровна, родителями которой в свидетельстве о рождении II-РБ №XXXXX от 20 января 1966 года Отдела ЗАГС Дзержинского района г. Москвы указаны: ██████████ и ██████████ (т.1 л.д.13).

XX мая 1983 года, ██████████ вступили в брак, зарегистрированный Дворцом бракосочетания №2 Отдела ЗАГС Исполкома Моссовета, о чем составлена актовая запись №28XX, при заключении брака ██████████ присвоена фамилия «██████████» (т.1л.д.12).

██████████ зарегистрирован по адресу: город Москва, улица Щепкина, дом X, строение X, квартира XX (т.1л.д.14; 221-222; 301-302).

Ответчица зарегистрирована по адресу: город Москва, Бескудниковский бульвар, дом XX, корпус X, квартира X (т.1л.д.15-16; 28-29; 94-95; 284-285; 301-302).

Как следует из копии трудовой книжки ██████████, она работала по XX мая 2007 года в ООО «ТД М.» (т.1л.д. 30-78).

По сообщению Управления социальной защиты населения CAO г. Москвы, ██████████ на учете в данном органе не состоят и социальных выплат не получают (т.1л.д.121, 158).

Из справки ГУЗ Городская поликлиника №13 следует, что ██████████ был осмотрен терапевтом и кардиологом данного лечебного учреждения (т.1л.д.132; т.2 л.д. 60).

В соответствии с ответом заместителя начальника управления организации медицинской помощи Департамента здравоохранения г. Москвы, ██████████ рекомендован прием лекарственных средств, а также рекомендована консультация уролога. В поликлинике №183 УЗ СВАО г. Москвы ██████████ не числится, медицинская документация не заводилась (т.1л.д.133).

По сообщению ГУ комплексный центр Социального обслуживания «Мещанский», ██████████ состоит на учете и получает согласно программе ИПР от 24 ноября 2009 года № 18 абсорбирующее белье. (т.1л.д.134).

Из справки, предоставленной пенсионным отделом «Мещанское» следует, что ██████████ получает ежемесячную денежную выплату по категории инвалиды (II степени) с 01.01.2005г. бессрочно, а также имеет право на обеспечение необходимыми лекарствами по рецептам врача (фельдшера) предоставление при наличии медицинских показаний путевки на санаторно-курортное лечение, имеет право на бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а

также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно (т.1л.д.135).

По сообщению УСЗН Мещанского района ЦАО г. Москвы и ДСЗН г. Москвы [REDACTED] получает региональную социальную доплату для неработающих граждан, зарегистрированных по месту жительства в Москве в размере 2731 руб. 81 коп. ежемесячную денежную компенсацию взамен 50% скидки по абонентской плате за телефон в размере 190 рублей 00 коп., [REDACTED] в настоящее время получателем социальных выплат не значится (т.1л.д.160, 225; 261; 263).

В соответствии с ответом ГУЗ Городская поликлиника №13 на запрос суда, [REDACTED] наблюдается в поликлинике, рекомендованы лекарственные препараты. Лекарственные препараты [REDACTED] – инвалид второй группы получает в рамках дополнительного лекарственного обеспечения по рецептам врачей поликлиники в аптечном пункте бесплатно (т.1 л.д.164).

Как следует из копии Сберегательной книжки, на имя [REDACTED], представленной представителем истца, на ответчицу в отделении СБ РФ №7981/XXX был открыт счет №XXXXX (т.1л.д.169-173).

ГУ ГУПФ РФ № 10 по г. Москве и МО, а также ГУ отделение ПФ РФ по г. Москве и МО сведениями о перечислении страховых взносов в отношении [REDACTED] за 2008-2009 года не располагает (т.1198-202; 206; 213).

ГУ - ГУПФ РФ № 10 по г. Москве и МО - Управление №11, представлены сведения, в соответствии с которыми [REDACTED] получает трудовую пенсию по старости с января 2009 года, с апреля 2010 года по июль 2010 года ее размер составил 8018 руб. 41 коп., ЕДВ 993 руб. 30 коп. (т.1211-212; 298-299).

В соответствии со справкой МОТОТРЭР №5 ГИБДД УВД по САО г. Москвы, транспортные средства на [REDACTED] не значатся (т.1л.д. 208).

По сообщению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, какая либо информация о наличии зарегистрированных прав [REDACTED] на недвижимое имущество отсутствует (т.1л.д.209;215).

По сообщению Сбербанка РФ 08 августа 1986 года на имя [REDACTED] в отделении СБ РФ №7981/XXX был открыт счет №XXXXX, сведения о вносителе и получателе денежных средств по указанному счету до 2005 года, а также сведения о наличии или отсутствии до 20 июня 1991 года счетов на имя [REDACTED] не представляется возможным из-за окончания срока хранения архивных документов (т.1л.д.247; 296).

По сообщению ДЖП и ЖФ г. Москвы информация о зарегистрированных правах до 31 января 1998 года на жилые помещения в городе Москве принадлежащих [REDACTED] отсутствует (т.1л.д.270-271).

Инспекция ФНС №13 по г. Москве сведениями о доходах [REDACTED] за 2009-2010 года не располагает, представлены сведения за 2007 год о доходе, полученном ответчицей в ООО «ТД М.» (т.1л.д.287; 291-295).

Представителем истца суду были представлены кассовые чеки, свидетельствующие покупку лекарств на сумму 1097 руб. 30 коп., а также медикамента – Э. Форте – 1252 руб.. а также талон на спецтакси (т.1л.д.308-311).

Из ответов на запросы суда поступившие из Управления ЗАГС г. Москвы, Департамента ЗАГС Смоленской области, ГУ ЗАГС МО и ГУ ЗАГС Московской области Можайского отдела ЗАГС следует, что записей актов гражданского состояния о рождении детей отцом которых является ██████████ не имеется (т. 2 л.д.30, 63; 69)

В соответствии с пунктом 23 Постановления Пленум Верховного суда РФ от 25 октября 1996 г. №9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов», при рассмотрении исков фактических воспитателей о предоставлении содержания их воспитанниками, а также исков отчима (мачехи) о предоставлении содержания пасынками (падчерицами) необходимо иметь в виду, что в силу ст. ст. 96, 97 СК РФ суд вправе удовлетворить заявленные требования при условии, что истцы являются нетрудоспособными, нуждаются в материальной помощи, которую они не могут получить от своих совершеннолетних трудоспособных детей или от супругов (бывших супругов), надлежащим образом содержали и воспитывали ответчиков не менее пяти лет, а последние достигли совершеннолетия и являются трудоспособными.

В словаре В. Даля падчерица определена как «не родная, одному из супругов дочь; так дочь от первого брака, приведенная ко второму браку, будет второму супругу падчерица».

Основанием возникновения правоотношения являются юридические факты – единичные либо их совокупность (юридические составы). Первичным юридическим фактом, порождающим правовой статус лица в качестве пасынка (падчерицы) либо отчима (мачехи), будет, являться заключение брака между двумя лицами, у которых (либо у одного из них) уже имеются дети.

Таким образом ответчица которой на момент заключения брака между ██████████ – матерью ответчицы и ██████████ был 21 год, стала падчерицей для ██████████ только с 24 мая 1983 года.

Из копии трудовой книжки следует, что ██████████ с 17 апреля 1981 года по 14 августа 1991 года работала поваром в столовой №XX Тимирязевского треста столовых, следовательно имела самостоятельный заработок.

Каких либо доказательств тому, что истец в течении пяти лет содержал ответчицу в материалах дела не имеется.

Суду представителем истца в подтверждения факта содержания отчимом падчерицы была представлена копия сберегательной книжки открытая в 08 августа 1961 года на имя ██████████ в отделении СБ РФ №7981/XXX был открыт счет №XXXXX, оценивая представленное доказательство, суд указывает на то обстоятельство, что сберегательная книжка, как пояснила представитель истца находится у нее, следовательно не может подтвердить факт содержания истцом

ответчицы, по тем обстоятельствам, что [REDACTED] не могла воспользоваться денежными средствами, зачисленными на расчетный счет, кроме того по сообщению сберегательного банка РФ сведений о том, кем был открыт данный счет не имеется.

Оценивая представленную фотографию на (л.д. 36 т. 2) суд также указывает, что она не опровергает и не подтверждает факт содержания истцом [REDACTED] в течении пяти лет, так как фотография была выполнена в 1977 году, в то время, как брак между [REDACTED] и матерью ответчицы был заключен только в 1983 году.

Факт обмена жилыми помещениями, на который указывает представитель истца, также не может быть основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку данный обмен происходил в 1987 году и носил единовременный характер.

Из статей 81 и 85 СК РФ, следует, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних, а также нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи.

Из положений статьи 21 ГК РФ следует, что способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.

Из анализа данных норм следует, что обязанность [REDACTED] по содержанию отчима – [REDACTED], в данном случае возникнет только в том случае, если истец не менее пяти лет до достижения ответчицей совершеннолетия содержал ее и находился на тот момент в браке с матерью [REDACTED]

Оценивая кассовые чеки, квитанцию на социальное такси, суд не может принять данные доказательства как допустимые по тем основаниям, что из поступивших в суд медицинских документов, следует, что медикаментозное лечение предоставляется [REDACTED] на бесплатной основе, а квитанция к приходному кассовому ордеру (талон на спец. такси) имеет подтírки и исправления в дате и оформлена ненадлежащим образом.

В судебном заседании по ходатайству представителя ответчицы была допрошена в качестве свидетеля: Т., которая показала, что с [REDACTED] посещала конную секцию, вместе приходили и уходили. Иногда ответчица была вынуждена ночевать дома у свидетеля, т.к. ровно в 22 часа 00 минут мать [REDACTED] никого не впускала в квартиру, [REDACTED] никогда не видела, он ее не провожал, не встречал.

У суда нет оснований не доверять показаниям данного свидетеля, так как она является не заинтересованным по делу лицом. Ее показания не противоречат собранным по делу доказательствам, кроме того в судебном заседании было установлено, что [REDACTED] стал отчимом ответчицы только в 1983 году, а до

этого совместно с падчерицей не проживал, периодически встречаясь с матерью [REDACTED]

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отсутствуют какие либо основания для возложения на [REDACTED] обязанности по содержанию [REDACTED], а следовательно в компенсации морального вреда и судебных расходов, в связи с чем отказу в удовлетворении исковых требований.

Согласно представленной адвокатом Быковым А.К. квитанции, [REDACTED] в счет оказания юридической помощи уплатила «МГКА» «Адвокатская контора №4» - 24000 руб. (л.д.146).

Из положений статьи 100 ГПК РФ следует, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении размера подлежащих взысканию расходов суд исходит из конкретных обстоятельств дела и разумных пределов и считает возможным, в соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, возложить на ответчика обязанность по возмещению ответчице расходов по оплате правовой помощи и определить их в размере 5000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании алиментов, компенсации морального вреда, отказать.

Взыскивать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму в размере 5000 (Пять тысяч) рублей в счет оплаты услуг представителя.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в Тимирязевский районный суд г. Москвы в течение 10 дней со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Мировой судья: